

ਬੇਫਰੋ ਵਿੰਨੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੋ  
ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਅਪੀਲੈਂਟ  
ਬਨਾਮ  
ਚੰਦ ਸਿੰਘ, -ਪਲੇਨਟਿਫ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ  
1991 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 415  
25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2003

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963—ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ — ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ—ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਗਲਤ ਰੀਡਿੰਗ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ - ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ, ਅਨਪੜ੍ਹ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਪੇਂਡੂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜਪਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਘੋਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਮਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 19)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦ 17 ਅਕਤੂਬਰ 1984 ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਤਾਂ ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ, ਨਾਲ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 22)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 23)

ਮੁਨੀਸ਼ ਜੌਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਕੇ.ਬੱਤਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਵਾਈ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਹੇਠਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਚੰਦ ਸਿੰਘ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮੁਦਈ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਮਿਤੀ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬਦਲਾਇਕ') ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ ਨੇ 128 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 14,000 ਪ੍ਰਤੀ ਕਿੱਲੋ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾ ਵਜੋਂ 25,000 ਰੁਪਏ। ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਕਿੱਲੋ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਬੋਧਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ ਪਰ ਮੁਦਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ. ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। 25,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਆਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 25,000.

(3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਿਆ ਗਿਆ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੜਪਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ, ਅਨਪੜ੍ਹ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੜਪਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਣ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ 12 ਮਾਰਚ, 1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ, ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਅਕਤੂਬਰ 1984. ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨਹੀਂ ਉਠਿਆ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬਿਆਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ.

(4) ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਰਸਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਥਿਤ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਝਗੜਾ ਸੀ। ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(5) ਮੁੱਦਈਆਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਘੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ।

(6) ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(7) ਮੈਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਬੱਤਾਸ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(8) ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

- (a) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ - ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ?
- (b) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਗੜੇ ਹੋਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ?

(9) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਕੇ ਬੱਤਾਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਕਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਬੱਤਾਸ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ ਦਾ ਪਤੀ ਸੀ, ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਅਸਲ ਭਰਾ ਸੀ। ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੜੱਪਣ ਲਈ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਅਲੀ ਵਸੀਅਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ 12 ਮਾਰਚ, 1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਲਿਮਾਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ 'ਚ ਨਾਕਾਮ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜਾਅਲੀ ਕਰਕੇ ਉਸਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀ।

(10) ਸ੍ਰੀ ਬੱਤਾਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਬੱਤਾਸ ਨੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ ਸ੍ਰੀ ਸਤਵੰਤ ਪੁਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਡੀਡਬਲਯੂ 4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ ਦਾ ਸੀ। PI ਸੁਪਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਵੀ ਸ਼ੱਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ।

(11) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ.ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਆਈ. ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ PW1 ਅਤੇ ਦੋ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ PW2 ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ PW3 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਸਹੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਿਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.4 ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਜੈਦਕਾ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(12) ਮੈਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

(13) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਚੱਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਹ ਖੁਦ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਸਲ ਭਰਾ ਹਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। 12 ਮਾਰਚ 1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1984 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਸਨ।

ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਚੰਦ ਸਿੰਘ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਂ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਭੈਣ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਈ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੱਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(15) ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਜੋ ਇੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਉਪਰੋਕਤ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ Ex.D2 ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 449 ਵਿੱਚ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਕਰਨੈਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਦਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਲ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਖੇਤਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(16) ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ ਦੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਤੱਥ ਹੋਰ ਵੀ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.

ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਭਰਜਾਈ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਘਰ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਡੀਡਬਲਯੂ 3 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੁਜਨ ਕੌਰ ਨੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ।

(17) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਕਲ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। D2 ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਚੰਦ ਸਿੰਘ PW5 ਵਜੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਿੰਡ ਵੱਡਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਹ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਹਾਰ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਬੋਲਦਾ ਹੈ

ਉਪਰੋਕਤ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਦਾ ਮੁਦਈ ਨੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਸਾ ਵਿਖੇ ਟਾਈਪਿਸਟ ਸੀ, ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਪਿੰਡ ਨਬਾਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ। ਗਵਾਹ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਰਾਰ ਸਾਬਕਾ, ਪਾਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਸੁਜਨ ਕੌਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਕਾ, ਪੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। PW2 ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਮੇਸਨ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਗਵਾਹ ਨੇ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਹੜੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥੀਂ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਆਪਸੀ ਰੀਜ਼ਸ਼ ਬਾਰੇ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਅਗਿਆਨਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(18) ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਖੁਦ PW5 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸੁਜਨ ਕੌਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਛੇ-ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਜਨ ਕੌਰ ਨੇ ਲਿਖਾਰੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ 'ਚ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ।

(19) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ, ਅਨਪੜ੍ਹ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਪੇਂਡੂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ.

ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮਲ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਮਲ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਮਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(20) ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਔਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਇੱਕ ਬੁੱਢੀ, ਅਨਪੜ੍ਹ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਪੇਂਡੂ ਸੀ ਜੋ ਵਿਧਵਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਪਰਦਾਨਾਸ਼ੀਨ ਇਸਤਰੀ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਖਰਬੂਜਾ ਕੁਏਰ, ਬਨਾਮ ਜੰਗਬਹਾਦਰ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“ਪਰਦਾਨਾਸ਼ੀਨ ਔਰਤਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਆਜ਼ਾਦ ਏਜੰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਚਿਪਕਾਇਆ ਹੈ, ਪਰਦਾਨਾਸ਼ੀਨ ਔਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਰਦਾਨਾਸ਼ੀਨ ਔਰਤ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਦੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੌਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਸਰੀਰਕ ਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਸਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਕਿਰਿਆ ਵੀ ਸੀ। ਬੋਝ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਕੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ, ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ।

(21) ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਰਦਾਨਾਸ਼ੀਨ ਔਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਧਾਰਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਜਾਹਰ ਹੈ ਕਿ

### (1) ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1203

ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਕਾ. D2 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / 12 ਮਾਰਚ, 1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸੀਅਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਬਕਾਇਦਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵੀ 17 ਅਕਤੂਬਰ 1984 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦ 17 ਅਕਤੂਬਰ 1984 ਤੱਕ ਲੀਬਿਤ ਸੀ ਤਾਂ ਸੁਜਾਨ ਕੌਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੀ। 5 ਅਕਤੂਬਰ 1984 ਨੂੰ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੋਈ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਤੱਥ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(23) ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਣ ਅਤੇ ਨਾ ਪੜ੍ਹਣ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ

ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੇਸ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

(24) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

(25) ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ